

Uit de raadsvergadering 12 december 2019

Tijdens het vragen halfuurtje heeft dhr Wesenbeek (PvdA) de volgende vragen gesteld:

Op 6 december ontving de Gemeenteraad een brief van de Woongroep Mijlpaal met als onderwerp: Ontwikkeling locatie De Mijlpaal. In de brief wordt melding gemaakt van informatie van het Gezondheidscentrum, verstrekt in de raadsvergadering van 5 februari 2018 dat zij een gebouw wil van 1200 tot 1400 m2 verdeeld over 2 bouwlagen voor de realisering van een Gezondheidscentrum dat qua vloeroppervlak vergelijkbaar is met het Medisch Centrum Aan De Berg. De Woongroep heeft inmiddels moeten constateren dat het realiseren van 25 wooneenheden in combinatie met het Gezondheidscentrum op locatie de Mijlpaal niet mogelijk is en heeft dit aantal noodgedwongen terug moeten brengen naar 19. Dit is voor de Woongroep een moeilijk besluit geweest. Nu het Gezondheidscentrum een gebouw van 3 woonlagen wil realiseren dreigt het woongenot van een aantal toekomstige bewoners ernstig aangetast te worden. Een Gezondheidscentrum van 3 bouwlagen impliceert met een footprint van 700m2 een totaal 2100 m2, terwijl eerder 1200 tot 1400m2 werd genoemd. Voor de Woongroep wordt hiermee de locatie de Mijlpaal ernstig gedevalueerd.

VRAGEN

1. Bent U het met ons eens dat de locatie de Mijlpaal primair was bestemd voor de Woongroep om circa 25 wooneenheden te realiseren?
2. Bent U het met ons eens dat nu de geboden mogelijkheid aan het Gezondheidscentrum om ook op locatie de Mijlpaal een gebouw te realiseren de Woongroep haar oorspronkelijke plannen fors heeft moeten aanpassen?
3. Vindt u dit niet strijdig met eerdere toezeggingen aan de Woongroep gedaan?
4. Bent u gezien de brief van de Woongroep niet van oordeel dat voor het realiseren van een Gezondheidscentrum de nu gekozen locatie van de Mijlpaal niet langer geschikt is?
5. Kunt u toezeggen dat dit onderwerp tijdens de eerstvolgende commissievergadering wordt geagendeerd?

ANTWOORDEN van wethouder mevr C. van Brakel

1. Nee, daar zijn wij het niet helemaal mee eens zoals u dat hier poneert. De raad heeft voor deze locatie als kader meegegeven dat de locatie bestemd is voor wonen en of maatschappelijke voorzieningen en dat in de structuurvisie Nuenen-Zuid. Dat is strikt genomen en heel concreet het uitgangspunt.
2. De woongroep heeft in een eerder stadium een eerste idee ingediend voor deze locatie. Daar doelt u ook op. We verkennen nu de ruimtelijke en financiële haalbaarheid van de woongroep in combinatie met het gezondheidscentrum, dat is uw opdracht ook geweest. Beide initiatiefnemers hebben ingestemd met het onderzoek van de haalbaarheid. Dit onderzoek is nog niet afgerond. Maar vooralsnog concluderen wij dat beide initiatieven op deze plek ruimtelijk haalbaar lijken. Daarbij kan het inderdaad wel aan de orde zijn dat de partijen concessies moeten doen op hun oorspronkelijke ambities, maar dit uiteraard in alle redelijkheid. Dus daar waar de woongroep een gebaar wellicht heeft gedaan, moet misschien ook het gezondheidscentrum nog iets gaan doen. Maar die onderhandelingen lopen nog.
3. Nee dus.
4. Wederom nee. En dan verwijzen we naar het antwoord op vraag 2.
5. Uiteraard zijn wij graag bereid u nader te informeren over de stand van zaken.

AANVULLENDE VRAAG van dhr Wesenbeek:

U geeft aan dat beide partijen concessies moeten doen. De woongroep heeft inmiddels al aardig wat concessies gedaan. Bent u niet van oordeel dat het nu aan het gezondheidscentrum is om concessies te doen.

ANTWOORD van wethouder Van Brakel:

Nogmaals, de onderhandelingen lopen nog.